



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 70/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **HERIX, s. r. o.**, Dunajská 8, Bratislava, IČO 35 691 379, zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Volochoom, Hollého 745/34, Senica, proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12 Cb 2/2014-2533 z 8. septembra 2020, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 2674/2020, a proti uzneseniam Okresného súdu Zvolen č. k. 12 Cb 2/2014-2589 zo 14. decembra 2020 a č. k. 12 Cb 2/2014-2599 z 1. februára 2021, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 815/2021, takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2674/2020 a sp. zn. Rvp 815/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2674/2020.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 24. novembra 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky označenej v záhlaví tohto uznesenia, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) č. k. 12 Cb 2/2014-2533 z 8. septembra 2020 (ďalej len „uznesenie z 8. septembra 2020“). Sťažovateľka navrhuje zrušenie uznesenia okresného súdu z 8. septembra 2020 a vrátenie veci na ďalšie konanie, ako aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania. Súčasne požaduje odložiť vykonateľnosť citovaného rozhodnutia okresného súdu. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2674/2020 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je predsedom prvého senátu ústavného súdu v súlade s čl. II bodom 4 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce ústavného súdu“).

2. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľky je namietanie porušenia práva na spravodlivé súdne konanie a práva na súdnu ochranu uznesením okresného súdu z 8. septembra 2020, ktorým sťažovateľke nebolo priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie podané proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) č. k. 43 Cob 25/2019 z 29. januára 2020. Sťažovateľka svojou argumentáciou atakuje odôvodnenie uznesenia okresného súdu, ktoré bolo vydané vo veci ňou podaného návrhu na priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku, ktoré považuje za arbitrárne a svojvoľné.

3. Ústavnému súdu bola 15. apríla 2021 doručená ústavná sťažnosť totožnej sťažovateľky označenej v záhlaví tohto uznesenia, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uzneseniami okresného súdu č. k. 12 Cb 2/2014-2589 zo 14. decembra 2020 (ďalej len „uznesenie zo 14. decembra 2020“) a č. k. 12 Cb 2/2014-2599 z 1. februára 2021 (ďalej len „uznesenie z 1. februára 2021“). Sťažovateľka navrhuje zrušenie uznesení okresného súdu zo 14. decembra 2020 a z 1. februára 2021 a vrátenie veci na ďalšie konanie, ako aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania. Súčasne požaduje odložiť vykonateľnosť citovaných rozhodnutí okresného súdu vydaných vo veci zastavenia dovolacieho konania. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 815/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je v súlade s čl. II bodom 3 rozvrhu práce ústavného súdu členom štvrtého senátu ústavného súdu.

4. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľky je namietanie porušenia základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie uznesením okresného súdu zo 14. decembra 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo dovolacie konanie vo veci dovolania podaného sťažovateľkou proti rozsudku krajského súdu č. k. 43 Cob 25/2019 z 29. januára 2020 zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku s poukazom (aj) na skutočnosť, že sťažovateľke nebolo uznesením okresného súdu z 8. septembra 2020 priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané dovolanie. Sťažnosť smerujúca proti uzneseniu okresného súdu zo 14. decembra 2020 bola uznesením okresného súdu z 1. februára 2021 vydaným sudkyňou zamietnutá. Sťažovateľka svojou argumentáciou atakuje odôvodnenia už citovaných rozhodnutí vydaných okresným súdom pre ich arbitrárnosť a svojvoľnosť predovšetkým z dôvodu, že okresný súd sa v nich nevysporiadal v dostatočnej miere s námietkami sťažovateľky o nesprávnej právnej aplikácii príslušných zákonných ustanovení.

II.

Spojenie vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov

ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2674/2020 a sp. zn. Rvp 815/2021, vyplýva, že námietky porušenia práv zaručených ústavou a dohovorom sa týkajú totožnej sťažovateľky a napádajú vecne súvisiace rozhodnutia súdu prvej inštancie vydané v totožnom konaní (konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 12 Cb 2/2014), v ktorom sťažovateľka vystupuje v procesnom postavení žalobkyne. Skutková súvislosť oboch prejednávanych vecí je determinovaná skutočnosťou vecnej nadväznosti napádaných rozhodnutí súdu prvej inštancie vydaných v tom istom spore, keďže skoršou ústavnou sťažnosťou (sp. zn. Rvp 2674/2020) je napadnuté rozhodnutie vydané súdom prvej inštancie vo veci návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie podané sťažovateľkou a neskoršou ústavnou sťažnosťou (sp. zn. Rvp 815/2021) sú napadnuté rozhodnutia vydané súdom prvej inštancie vo veci zastavenia dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie podané totožnou sťažovateľkou. Totožná sťažovateľka je navyše v konaniach o predmetných ústavných sťažnostiach zastúpená totožným právnym zástupcom. Argumentácia sťažovateľky, ktorá sa v prípade oboch ústavných sťažností zameriava na arbitrárnosť a svojvoľnosť súdom prvej inštancie vydaných uznesení, sa v oboch ústavných sťažnostiach zároveň sčasti prekrýva. Ústavný súd považuje s prihliadnutím na už uvedené za preukázané, že v prípade predmetných ústavných sťažností týkajúcich sa totožnej sťažovateľky sú dané skutkové a právne súvislosti.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2674/2020 a sp. zn. Rvp 815/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2674/2020 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. decembra 2021

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky